ПРИМЉЕНО: 23-04-2021
Орган заштите | Класификациони знак | Редни број | Број
VS | 02-13 | -1- | 1185/19

Broj: S1 3 U 034045 19 U
Sarajevo, 16.04.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Primaprom" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Bogdan Golubović, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2271-6/19 od 10.10.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 16.04.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješenja broj: JN2-02-07-1-2271-6/19 od 10.10.2019. godine,odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o poništenju postupka javne nabavke, broj: 1.1/03/1-193-56/19 od 30.08.2019. godine, ugovornog organa MH „Elektroprivreda Republike Srpske" MP a.d. Trebinje, u otvorenom postupku nabavke roba „nabavka kancelarijskog i potrošnog materijala za MH ERS" i odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je dostavio svoju ponudu u skladu sa uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom, te da je za stavke 12, 22, 75 i 101 dostavio artikle čiji bar kodovi odgovaraju traženim pakovanjima. Ističe da je u svojoj ponudi naveo bar kodove koji su navedeni na uzorku traženih artikala. Navodi da je za stavku 75 na naljepnici iskazan podatak da se radi o bar kodu za pakovanje od 500 komada, dok je za stavku 101 na naljepnici iskazan podatak da se radi o bar kodu za pakovanje od 250 komada. Smatra da je njegova ponuda u cijelosti bila u skladu sa zahtjevima iz tenerske dokumentacije. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i ugovorni organ MH „Elektroprivreda Republike Srpske“ MP a.d. Trebinje su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ MH „Elektroprivreda Republike Srpske“ MP a.d. Trebinje pokrenuo postupak javne nabavke roba „nabavka kancelarijskog i potrošnog materijala za MH ERS“, za koji je obavještenje o nabavci broj: 385-1-1-168-3-39/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 07.06.2019. godine, te je nakon okončanog postupka dana 30.08.2019. godine donio odluku o poništenju postupka, broj: 1.1/03/1-193-56/19. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da tužiteljeva ponuda nije bila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te obzirom da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, to je ugovorni organ pravilno odlučio kada je donio odluku o poništenju postupka.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. Zakona o javnim nabavkama je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To

znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finansijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća, tužiteljeva ponuda ne ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača neprihvatljiva, zbog čega je i odlučio kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Tuženi organ je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao, da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskirimantorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ ocijenio da je ponuda tužitelja nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Navodima tužitelja koji su u tužbi, nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Neosnovan je tužbeni prigovor kojim se ukazuje da je tužitelj dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, pravilan je zaključak tuženog da tužitelj nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije obzirom da je za stavke pod rednim brojevima 12., 22., 75. i 101. upisao bar kodove koji se ne odnose na pakovanje koje je traženo tenderskom dokumentacijom. Pravilno tuženi zaključuje da ovako dostavljena ponuda nije prihvatljiva.

Kako po nalaženju ovog Vijeća tužiteljeva ponuda nije ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

Tačnost prepisa ovjerava - potvrđuje
Ovlašteni ugovorni Suda

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović